



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Milošem Zbránkem ve věci žalobce: **GESTORE v.o.s., IČ** , se sídlem Na Lánech 30, Lány, PSČ 570 01 Litomyšl, **insolvenční správce dlužníka PD - 5 s.r.o., IČ 28077822**, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Lipová Alej 695/1, PSČ 152 00, právně zastoupeného Mgr. Pavlem Štembrokem, advokátem se sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno, proti žalovanému: **Tomáš Cvrk, nar. 29.11.1969**, trvale bytem Tanvald, Raisova 192, PSČ 468 41, právně zastoupenému JUDr. Lubomírem Fockem, advokátem se sídlem Náprstkova 276/2, PSČ 110 00 Praha 1, **o zaplacení částky 59.244.710,00 Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

- I. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku 59.244.710,00 Kč s příslušenstvím, s e z a m í t á .**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady řízení ve výši 250.719,60 Kč k rukám právního zástupce žalovaného.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 17.10.2013, doručenou Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, dne 21.10.2013, se žalobce domáhá vydání rozhodnutí, kterým by bylo žalovanému uloženo zaplatit mu částku celkem 59.244.710,00 Kč s příslušenstvím. Žalobce je insolvenčním správcem úpadce společnoisti PD – 5 s.r.o. Úpadce prodal společnosti Extra Oil s.r.o. nemovitosti, za které mu kupující společnost měla ve splátkách uhradit 59.244.710,00 Kč. Kupující tuto částku uhradil postupně ve splátkách na dva účty úpadce, a to částku 29.900.000,00 Kč na účet 3000001082/2050 a 29.344.710,00 Kč na účet 3000001074/2050. Tyto finanční prostředky se ale na účtech úpadce nenachází, úpadce z nich nehradil žádné své závazky, ani nebyly vloženy do pokladny. Žalovaný byl jediným jednatelem úpadce, tedy jedinou osobou, která měla právo s prostředky nakládat. Žalovaný tak nejednal s péčí řádného hospodáře a podle ustanovení § 132/2 ve spojení s § 194/5 obch. zákoníku tak odpovídá za škodu ve výši neoprávněně vybraných peněžních prostředků.

Žalovaný se ve věci nevyjádřil. Na jednání nařízené na den 11.2.2014 se bez omluvy nedostavil a ani nepožádal z důležitého důvodu o odročení. Spolu s předvoláním k jednání byl i poučen o následcích nedostavení se k tomuto jednání ve smyslu ustanovení § 153b odst. 1 občanského soudního řádu.

Žalobce při prvním ústním jednání, které se ve věci konalo dne 11.2.2014, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Proti rozsudku pro zmeškání podal odvolání spojené s návrhem na zrušení rozsudku pro zmeškání žalovaný. Prostřednictvím svého právního zástupce uvedl, že v době, kdy mu bylo doručeno předvolání k jednání soudu se nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody na základě rozsudku 50 T 5/2007 vydaného KS Ústí nad Labem dne 19.10.2010. Žalovanému tedy nebyla doručena žaloba ani předvolání na první nařízené jednání a nebyl tedy o následcích nedostavení se poučen. Jeho neúčast na prvním nařízeném jednání byla z omluvitelných důvodů.

Usnesením 39 Cm 160/2013-82 ze dne 5.8.2014 soud vynesení rozsudek pro zmeškání zrušil a nařídil ve věci jednání. Na jednání dne 3.2.2015, které se konalo v nepřítomnosti žalobce, jež se omluvil, navrhla právní zástupkyně žalovaného provedení důkazu obsahem trestního spisu KRPA 39951/TČ-2012.

Z usnesení MS v Praze na č.l.3-6 soud zjistil, že dne 20.10.2011 byl zjištěn úpadek dlužníka PD -5 s.r.o.

Z usnesení MS v Praze na č.l.7 soud zjistil, že do funkce insolvenčního správce dlužníka PD-5 s.r.o byl dne 21.12.2011 ustanoven žalobce.

Z kupní smlouvy na č.l.6-13 trestního spisu (dále TS) a dodatku na č.l.9-10 soud zjistil, že dlužník zastoupený žalovaným jako jednatelem prodal společnosti Extra oil s.r.o. nemovitosti. Kupní cena byla stanovena na 59.244.710,00 Kč a měla být uhrazena ve splátkách na účty 3000001082/2050 a 3000001074/2050.

Z výpisu z účtu a pokladních dokladů na č.1.15-19 soud zjistil, že žalovaný z účtu dlužníka 3000001082/2050 vybral ve dnech 8-29.4.2011 celkem 29.907.475,00 Kč vždy poté, co na účet byla připsána splátka kupní ceny od společnosti Extra oil s.r.o.

Z dohody o zrušení smlouvy a návrhu na vklad na č.1.19-36 TS soud zjistil, že žalobce a společnost Extra oil s.r.o. se dohodou ze dne 18.1.2012 dohodli na zrušení kupní smlouvy ze dne 22.12.2010 a nemovitosti touto kupní smlouvou převedené na Extra oil s.r.o. byly převedeny zpět na úpadce PD – 5 s.r.o.

Z výpovědi žalovaného na č.1.91-101 TS soud zjistil, že žalovaný byl jediným společníkem a jednatelem úpadce, jednal však podle instrukcí pana Jecha, kterému také předával vyzvednuté peníze z účtu. Jednatelem a společníkem se stal namísto pana Vondráčka, rovněž na žádost pana Jecha. Pan Jech opakovaně vkládal peníze na účet a on je opakovaně vybíral. Jech chtěl žalovaného napálit. Zůstaly by mu nemovitosti a žalovanému dluh u České spořitelny, to si později žalovaný uvědomil a s Jechem se nepohodli. Jech rovněž vypracoval text kupní smlouvy. Kupujícím byla Extra oil, kterou zastupoval Mráz. Žalovaný měl ještě jiné společnosti, MATUM s.r.o., ICELKAND s.r.o. Jech měl přístup na účty MATUM a PD-5. Peníze od Extra oil předával panu Jechovi, později mu Jech řekl, že z obchodu sešli a nemovitosti byly vráceny. Vybíral i účet společnosti MATUM, rovněž tyto peníze předával panu Jechovi. Domnívá se, že Jech tyto peníze zase poslal na účet MATUMU a poslal ho je vybrat.

Z výpovědi Aleše Vondráčka na č.1.102-106 TS soud zjistil, že byl společníkem a jednatelem úpadce. Když se dostala výstavba penzionu do problémů, spojil se s panem Jechem, který nabídl vyřešení situace, když se nemovitosti přepíše na jeho firmu Extra oil. Jech dal do PD-5 svého člověka - žalovaného, nejdříve jen jako jednatele, později jako jediného společníka. Do společnosti Extra oil přišel naopak kamarád p. Vondráka, který pracoval v bance, p. Mráz. Nepamatuje si, jak byla kupní cena hrazena, když se ale nemovitosti vrátily na PD-5, Extra oil se ani nepřihlásila do insolvence. Jak to proběhlo s vypořádáním kupní ceny za vrácenou nemovitost, neví. Protože osoby jednající za PD-5 i Extra oil byly z konsorcia pana Jecha, asi udělali nějaký zápočet.

Z výpovědi Aleše Mráze na č.1.123-140 TS soud zjistil, že na žádost p. Vondráčka působil ve společnosti Extra oil, byl i společníkem, později svůj podíl převedl. Neplatil nic při nákupu podílu, ani nic nedostal při převodu. Podepsal jak kupní smlouvu na nemovitosti s PD-5, tak později s žalobcem dohodu o vrácení nemovitosti zpět společnosti PD-5.

Z pokladních dokladů na č.1.162-168 soud zjistil, že žalovaný v období od 18.4. do 22.7.2011 vybral z účtu společnosti 24.445.000,00 Kč.

Z výpovědi Antonína Jecha na č.1.173-179 TS soud zjistil, že jmenovaný nepřišel s žádnými podklady ohledně obchodování společností Extra oil a PD-5, žalovaného do PD 5 nedával, obrátili se na něj bratři Vondráčkové, aby řešil jejich dluh u České spořitelny, byl ochoten půjčit Extra oil peníze, fakticky půjčí 3.500.000,00 Kč. Nikdy nepřijal v hotovosti žádné peníze, i když to tvrdí p. Štefánek, nic mu neříká společnost MATUM, nikdy nepřijal

peníze od žalovaného, nepodepsal výběrové pokladní doklady, i když podpis je jeho podpisu podobný.

Z výpovědi Vladimíra Šmidta a Petra Dittricha na č.l.180-188 soud zjistil, že jmenovaní byli požádáni Antonínem Štefánkem, aby na účet společnosti Extra oil opakovaně skládali finanční hotovost, kterou jim předtím předal Antonín Štefánek.

Z výpovědi Antonína Štefánka na č.l.116-122 TS soud zjistil, že jako jednatele jej do společnosti Extra oil dosadil pan Jech, měl dispoziční právo k účtu společnosti. Podíl ve společnosti nabyt na základě přání pana Jecha, ten také vše zařizoval. Nevzpomíná si, že by předával hotovost panu Šmidtovi a Dittrichovi. Pokud vybíral nebo vkládal na účet společnosti peníze, dělal tak podle pokynů pana Jecha.

Z výpovědi Františka Holáta na č.l. 190-193 soud zjistil, že jmenovaný asi 3x vložil na účet společnosti Extra oil hotovost, zda to bylo přes 15.000.000,00 Kč si již nevzpomíná, činil tak na žádost pana Vondráčka.

Z výpovědi Ing. Miloše Bačíka na č.l.207-210TS soud zjistil, že jmenovaný jednal za žalobce ve věci vrácení nemovitostí do podstaty. Tyto nemovitosti byly vráceny a následně prodány v dražbě. Ze společnosti Extra oil se nikdo nepřihlásil s pohledávkou v insolvenčním řízení. Dohoda o zrušení kupní smlouvy neřeší otázku kupní ceny, pokud by Extra oil měla pocit, že na kupní cenu plnila, mohla se s pohledávkou přihlásit. Za Extra oil jednal pan Mráz a nezmínil se, že by Extra oil něco plnila.

Z výpovědi Mgr. Marka Indry na č.l.219-230 TS soud zjistil, že ze strany Extra oil nebyla kupní cena nejspíš uhrazena, to dovozoval z toho, že Extra oil nechtěla nic vrátit.

Z výpovědi Pavla Šilhana na č.l.227-229 TS soud zjistil, že spolupracoval s Antonínem Jechem, dosazoval ho jako jednatele do různých společností. Pan Jech se stýkal s bratry Vondráčkovými a na základě spolupráce s nimi byl žalovaný jmenován do funkce jednatele PD-5. S žalovaným jednal pan Jech. Žalovaný poslechl, co mu bylo nařízeno.

Z Úředního záznamu na č.l.231 TS soud zjistil, že mimo protokol Pavel Šilhan uvedl, že v době uzavření kupní smlouvy bude v PD-5 nastrčená osoba – žalovaný a PD-5 i se Cvrkem se „odepíšu“. To se nepovedlo, způsobil to asi žalovaný, který začal dělat pro druhou partu. Domnívá se, že společnost, která nakonec nemovitost vydražila je nějak napojena na Vondráčkovy.

Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav. Skupina osob držící podíly v různých společnostech, mj. i ve společnosti úpadce, se pokusila ze společnosti úpadce vyvést nemovitý majetek a poté ponechat prázdnou společnost PD-5 svému osudu a neuspokojeným věřitelům. Mozky operace byli bratři Vondráčkoví a Antonín Jech. Smysl operace spočíval v tom, že společnost Extra oil odkoupí od úpadce nemovitosti a kupní cenu bude hradit ve splátkách. Tato společnost ve skutečnosti neměla prostředky na zakoupení nemovitosti. Každou poslanou splátku z jejího účtu proto podle pokynů vybral žalovaný, který plnil roli „bílého koně“ a předal ji do dispozice osob ovládajících Extra oil.

Prostřednictvím dalších nastrčených osob (Šmidt, Holát, Dittrich) byly peníze vloženy zpět na účet Extra oil a posléze zaslány opět jako splátka kupní ceny a proces se opakoval. Touto recyklací jediné splátky byl vytvořen dojem, že je kupní cena ze strany Extra oil splácena, jen jsou všechny splátky ihned v hotovosti vybírány jednatelem PD-5 (žalovaným) a mizí neznámo kam. Ve skutečnosti se jednalo o fiktivní operace a Extra oil na kupní cenu fakticky nic nezaplatila. Žalobce požadoval úhradu 59.244.710,00 Kč, což byla smlouvou dohodnutá kupní cena, ale předložil důkazy, které svědčí pouze o tom, že na jeho účet přišlo a následně bylo vybráno 29.907.475,00 Kč. I kdyby se jednalo o skutečné splátky kupní ceny, rozdíl v nedoplatku do 59.244.710,00 Kč by žalobce nemohl vymáhat po žalovaném, ale po dlužníkovi – společnosti Extra oil, která nezaplatila kupní cenu v plné výši. Proč žalobce požadoval celou kupní cenu soudu nevysvětlil a protože se nedostavil na žádné jednání soudu, nemohl být poučen k doplnění tvrzení a označení důkazů dle § 118 a odst.1,3 OSŘ.

Podstatnější je však jiná okolnost. Jak vyplynulo z listinných důkazů v trestním spise, mezi žalobcem a společností Extra oil došlo k uzavření dohody, který od počátku rušil uzavřenou kupní smlouvu na předmětnou nemovitost. Společnost Extra oil vrátila do majetkové podstaty uvedenou nemovitost a byly provedeny příslušné zápisy v katastru nemovitostí. Sám žalobce pak nemovitost v dražbě prodal. Toto okolnost „opomněl“ v žalobním návrhu zmínit. Žalobce tak po žalovaném požaduje vyplacení kupní ceny za prodej, aniž by cokoliv prodal. Společnost Extra oil si zjevně byla vědoma fiktivního charakteru převodů na účet společnosti PD-5, neboť nepožadovala vrácení „zaplacené“ části kupní ceny ani tuto svou „pohledávku“ za úpadcem nepřihlásila do insolvenčního řízení. Žalobci tak z majetkové podstaty ničeho nebylo a nemůže po žalovaném z titulu náhrady škody ničeho požadovat.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, neboť žalovaný měl ve věci plný úspěch. Soud však nepřiznal žalovaným, resp. jeho právním zástupcem, požadovaný počet úkonů. Žalovaným tvrzené četné porady s klientem jsou stejně reálné jako platby za nemovitost od společnosti Extra oil, které pak žalovaný vybíral z účtu. Žalovaným nebyly tyto porady nijak doloženy a ze skutečnosti, že po několikahodinových poradách navrhnul právní zástupce soud jediný důkaz – připojení trestního spisu, má soud za to, že se jedná o pokus o umělé navyšování příjmů právního zástupce žalovaného. Soud nepřiznal ani odměnu za účast na jednání dne 2.2.2015, neboť provedení tohoto jediného důkazního návrhu, mohl navrhnout soudu písemně a nikoliv až na jednání dne 2.2.2015, aby soud kvůli provedení důkazu musel jednání odročit. Žalovanému tak byly přiznány tři úkony právní pomoci (převzetí zastoupení, odvolání proti rozsudku pro zmeškání, účast na jednání dne 26.3.2015) po 68.020,00 Kč, tři režijní paušály po 300,00 Kč, cestovní výdaje na jednání dne 26.3.2015 Praha – Liberec a zpět 244 km 1.992,00 Kč, náhradu za ztrátu času za 6 půlhodin 726,00 Kč vč. DPH, DPH 21% z odměny 43.041,60 Kč. Celkem 250.719,60 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **j e m o ž n o** podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to písemně, dvojmo, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky Liberec. U odvolání proti výroku číslo I. tohoto rozsudku

mohou být odvolacím důvodem pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b občanského soudního řádu).

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, **l z e** podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Liberci dne 26. března 2015

Mgr. Miloš Zbránek, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Daniela Vyhlasová