

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Semelovou ve věci

žalobce **Martin Kaman,**

proti

žalovanému **Mgr. Václav Rožec**

sídlem Kobližná 19, 602 00 Brno

správce konkursní podstaty úpadce Stanislava Kamana

bytem Lhotky 28, 594 01 Velké Meziříčí

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

- I. **Návrh na vydání předběžného opatření, kterým má být žalovanému uloženo, aby jako navrhovatel dražby a pro účely dražby vlastník, vydal dražebníkovi PROKONZULTA a.s. příkaz, kterým odročuje dražební jednání elektronické dražby dobrovolné č. 20200392, konané dne 03. 09. 2020 v 10,00 hod a č. 20200340, konané dne 10. 09. 2020 v 10,00 hod. na neurčito, se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou, doručenou soudu dne 25. 08. 2020, domáhá určení, že zápis v Soupisu konkursní podstaty, vyhotoveném JUDr. Stanislavem Hanákem, správcem konkursní podstaty úpadce Stanislava Kamana, dne 31. 05. 2004 v části I. Nemovitosti, v odst. 1.2., druhá strana soupisu „Správce tyto nemovitosti sepisuje do konkursní podstaty, neboť se jedná o právní úkon neúčinný ve smyslu § 15 odst. 1 písmeno c, zák.č. 328/1991 Sb. Návrh na prohlášení konkurzu byl soudu doručen dne 31. 07. 1997.“ a v odst. 1.3., třetí strana soupisu „Správce tyto nemovitosti sepisuje do konkurzní podstaty, neboť se jedná o právní úkon neúčinný ve smyslu § 15 odst. 1 písmeno c, zák.č. 328/1991 Sb. Návrh na prohlášení byl soudu doručen dne 31. 07. 1997.“ je neplatným zápisem.

Podle § 75b odst. 1 o.s.ř. zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Podle odst. 2 citovaného ustanovení platí, že nebude-li jistota složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že jistota musí být složena navrhovatelem předběžného opatření nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření. V daném případě byl návrh na vydání předběžného opatření doručen soudu dne 27. 08. 2020. Z potvrzení účtárny Krajského soudu v Brně vyplývá, že ke dni 28. 08. 2020 nebyla složena jistota na účtu soudu dohledána. Soud tedy z uvedeného důvodu podle § 75b odst. 2 o.s.ř. návrh na nařízení předběžného opatření odmítnul.

O nákladech řízení, pokud se týká řízení o předběžném opatření, bylo rozhodnuto za analogického použití ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. V tomto řízení byl plně úspěšný žalovaný, měl by tedy právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému však žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 31. srpna 2020

JUDr. Radka Semelová v.r.
samosoudce