

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Holešovskou v insolvenční věci dlužníka: **Jaroslav Mizer, r.č. 570418/7456, bytem Bílov 48, PSČ 743 01**, o insolvenčním návrhu navrhovatele - věřitele: **Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s. se sídlem Praha 2, Bělehradská 128, čp.222, PSČ 120 21, IČO 60192852**,

t a k t o :

- I. **Z j i š ť u j e s e ú p a d e k** dlužníka: **Jaroslav Mizer, r.č. 570418/7456, bytem Bílov 48, PSČ 743 01.**
- II. Návrh dlužníka na povolení oddlužení **s e o d m í t á.**
- III. **Na majetek dlužníka: Jaroslav Mizer, r.č. 570418/7456, bytem Bílov 48, PSČ 743 01, s e p r o h l a š u j e konkurs.**
- IV. Insolvenčním správcem se ustanovuje **GERENTEA v.o.s. se sídlem Praha 1, Vodičkova 791/41, PSČ 110 00, IČO 24131717.**
- V. **Účinky rozhodnutí o úpadku a účinky prohlášení konkursu nastaly okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.**
- VI. **Věřitelé**, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, **se vyzývají**, aby tak učinili ve lhůtě **2 měsíců** ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihláška včetně příloh se podává u soudu dvojmo na formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz v části Ministerstvo spravedlnosti, formuláře a tiskopisy, povinné formuláře pro insolvenční řízení, kde jsou rovněž uvedeny pokyny k jejímu vyplnění. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud **nepřihlídí** a takto uplatněné pohledávky **nebudou** v insolvenčním řízení **uspokojeny**. Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. Přihlásit je třeba i pohledávku zajištěnou. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.
- VII. Věřitelé **se dále vyzývají**, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách. Pokud tak neučiní, mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas zapsán majetek dlužníka sloužící k zajištění,

nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.

- VIII.** Soud **ukládá** dlužníkovi, aby ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů.
- IX.** Soud nařizuje **přezkumné jednání na den 26.06.2014 ve 13:00 hod.** do sídla Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábř. 34, Ostrava, jednací síň č. **B 156, 1. poschodí** (vchod ze Sokolské třídy).
- X.** Soud svolává **schůzi věřitelů**, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě, **s předmětem jednání:**
- a) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,
 - b) rozhodnutí o případném odvolání insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce, bude-li takovýto návrh podán,
 - c) volba věřitelského orgánu.
- XI.** Soud **předvolává** dlužníka a insolvenčního správce k přezkumnému jednání s tím, že jejich účast je nezbytná.
- XII.** Soud **u k l á d á** navrhovateli aby do **3 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za insolvenční návrh, který činí podle položky 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků 2.000,- Kč, a to v kolcích nebo na účet soudu č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 4801473713.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenční řízení bylo zahájeno insolvenčním návrhem věřitele ze dne 22.05.2013 doručeným soudu dne 34.05.2013. Navrhovatel v návrhu uvedl, že má za dlužníkem splatnou pohledávku v celkové výši 600 957,47 Kč s přísl. ze smlouvy o překlenovacím úvěru ze stavebního spoření č. 2970991251 ze dne 19.11.2007. Pohledávka měla být splácena jednak dospořováním na účtu smlouvy o stavebním spoření č. 2970991201 pravidelnými splátkami ve výši 1 280,-- Kč a jednak pravidelným umořováním úroků na úrokový účet splátkami ve výši 2 745,-- Kč. Splátky nebyly hrazeny řádně a včas. Dlužník je v prodlení s úhradou splátek od září 2010. Navrhovatel pro neplnění podmínek úvěrové smlouvy od této smlouvy ke dni 30.04.2013 odstoupil a započtl naspořené peněžní prostředky na dospořovacím účtu s poskytnutým úvěrem. Pohledávka je splatná od 01.05.2013. Navrhovatel jako další věřitele dlužníka označil Českou pojišťovnu a.s. se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, IČO 45272956, a České dráhy, a.s. se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČO 70994226, kteří své splatné pohledávky za dlužníkem vymáhají prostřednictvím exekuce. Navrhl, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka, poněvadž dlužník má více věřitelů, peněžité závazky po lhůtě splatnosti více než 3 měsíce a tyto závazky není schopen plnit.

Soud vyzval dlužníka usnesením ze dne 06.06.2013 č. j. KSOS 31 INS 14737/2013 – A3, aby se ve lhůtě 15 dnů k návrhu písemně vyjádřil a aby v téže lhůtě soudu předložil seznam svého majetku, závazků a zaměstnanců. Současně jej poučil, že má-li za to, že splňuje podmínky pro povolení oddlužení podle ust. § 389 a násl. insolvenčního zákona, může podat

návrh na povolení oddlužení, a to nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy mu byl doručen insolvenční návrh navrhovatele. Usnesení soudu spolu s insolvenčním návrhem bylo dlužníkovi doručeno dne 07.06.2013.

Dlužník podal návrh na povolení oddlužení ze dne 08.07.2013 opožděně, poněvadž jej předal orgánu, který měl povinnost jej doručit (poště), dne 09.07.2013, tzn. po uplynutí 30 denní lhůty, která skončila dnem 08.07.2013. Soud proto návrh dlužníka na povolení oddlužení podle ust. § 390 odst. 3 insolvenčního zákona odmítl.

Dlužník u ústního jednání konaného ve věci, ke kterému se navrhovatel po předchozí omluvě nedostavil, uvedl, že insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení ze dne 08.07.2013 přistoupil k insolvenčnímu návrhu navrhovatele, poněvadž je v úpadku. Potvrdil, že s navrhovatelem uzavřel smlouvu o překlenovacím úvěru ze stavebního spoření ze dne 19.11.2007 a že na jejím základě obdržel úvěr ve výši 640 000,-- Kč na opravu rodinného domu. Pohledávku navrhovatele uznal co do důvodu a výše a uznal i pohledávku České pojišťovny a.s. uvedenou v jejím níže uvedeném sdělení ze dne 10.01.2014. Pohledávku navrhovatele přestal splácet, poněvadž utrpěl úraz. Uvedl, že je veden úřadem práce jako uchazeč o zaměstnání a byl mu přiznán částečný invalidní důchod.

Navrhovatelem další označený věřitel Česká pojišťovna a.s. se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, IČO 45272956, ve sdělení ze dne 10.01.2014 uvedl, že má za dlužníkem dvě splatné pohledávky, a to pohledávku z pojistné smlouvy č. 59613241-15 ve výši 958,-- Kč s přísl. (pojistné za dobu od 01.03.2012 do 19.09.2013) a pohledávku z pojistné smlouvy č. 78805006-11 ve výši 933,-- Kč (pojistné za dobu od 26.11.2006 do 17.06.2007).

Soud provedl důkaz níže uvedenými listinami, které k osvědčení svých tvrzených pohledávek předložil navrhovatel:

- Z fotokopii smlouvy o překlenovacím úvěru ze stavebního spoření č. 2970991251 ze dne 19.11.2007 a všeobecných úvěrových podmínek ze dne 01.05.2006 zjistil, že navrhovatel se zavázal poskytnout dlužníkovi a Barboře Mizerové překlenovací úvěr ve výši 640 000,-- Kč a dlužník a jmenovaná se zavázali splácet měsíčně úrok ve výši 2 745,-- Kč a měsíčně vložit na účet stavebního spoření částku 1 280,-- Kč. Nedílnou součástí smlouvy tvořily úvěrové podmínky. V čl. 6 odst. 3 podmínek bylo dohodnuto, že navrhovatel je v případě prodlení s placením úroku z překlenovacího úvěru nebo v případě, že nejsou prováděny další sjednané úložky na účet stavebního spoření, oprávněn odstoupit od smlouvy či úvěr zesplatnit.

Z výzvy ze dne 01.04.2013 včetně dodejky a stavu pohledávky k 22.05.2013 zjistil, že navrhovatel dopisem ze dne 01.04.2013 vyzval dlužníka k úhradě nedoplatku na úvěrovém účtu ve výši 16 455,-- Kč a nedoplatku na dospořovacím účtu ve výši 8 840,-- Kč ve lhůtě do 30.04.2013 s tím, že v opačném případě podle čl. 6 odst. 3 všeobecných podmínek odstupuje od úvěrové smlouvy, čímž se celý úvěr stává splatným. Výzva byla dlužníkovi doručena dne 05.04.2013. Pohledávka k 22.05.2013 činila částku 600 957,47 Kč.

Soud dále provedl důkaz dlužníkem předloženým seznamem závazků ze dne 08.07.2013, ze kterého zjistil, dlužník má další závazky po lhůtě splatnosti, a to např. závazek vůči České spořitelně, a.s. se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČO 45244782 ve výši

150 000,-- Kč s přísl. ze smlouvy o úvěru č. 3845509873 a ve výši 100 000,-- Kč s přísl. ze smlouvy o úvěru č. 3849547893, závazek vůči Českým drahám, a.s. se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČO 70994226 ve výši 17 645,97 Kč s přísl. a dále závazek vůči ČEZ Prodej, s.r.o. se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, IČO 27232433 ve výši 24 828,-- Kč.

Soud poté v souladu s ust. § 86 insolvenčního zákona provedl k osvědčení dlužníkovu úpadku i jiné důkazy, než byly navrženy, a to důkaz přihláškou pohledávky č. P 3, ze které zjistil, že věřitel Doc. Ing. Jiří Schwarz, CSc., bytem Nový Jičín, U Hřiště 418, PSČ 743 01, přihlásil do řízení pohledávku ve výši 142 272,-- Kč sestávající ze směnečné sumy 87 650,-- Kč a příslušenství, která mu byla přiznána rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19.04.2013 č. j. 3 Cm 475/2011 – 108, který nabyl právní moci dne 23.05.2013 a vykonatelnosti dne 28.05.2013.

Soud po provedeném dokazování a po zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl k závěru, že navrhovatel osvědčil existenci splatné pohledávky za dlužníkem ze smlouvy o úvěru (ust. § 497 a násl. obchodního zákoníku) ve výši 600.957,47 Kč (nesplacená jistina úvěru). Nárok na příslušenství pohledávky pro nadbytečnost nezkoumal. Dále vzal za osvědčenou existenci splatné a vykonatelné pohledávky věřitele Doc. Ing. Jiřího Schwarze, CSc. ve výši 142 272,-- Kč ze směnky.

Podle ust. § 3 odst. 1 insolvenčního zákona je dlužník v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit. Podle odst. 2 téhož ustanovení se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Soud na základě výše uvedených zjištění, s přihlédnutím k nesporným tvrzením účastníků, dospěl k závěru, že v řízení byla osvědčena existence splatné pohledávky navrhovatele a nejméně jednoho dalšího věřitele. Tyto pohledávky jsou po lhůtě splatnosti po dobu delší 3 měsíců (pohledávka navrhovatele byla splatná v 05/2013 a splatnost pohledávky dalšího věřitele nastala v roce 2011). Z uvedeného vyplývá, že dlužník je v úpadku, poněvadž má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Neschopnost dlužníka plnit své peněžité závazky byla osvědčena tím, že dlužník tyto závazky neplní po dobu delší 3 měsíců.

Soud na základě výše uvedeného rozhodl podle ust. § 136 odst. 1 insolvenčního zákona o úpadku dlužníka a dále vyslovil související výroky podle odst. 2 tohoto ustanovení.

Soud podle ust. § 148 odst. 1 insolvenčního zákona spojil s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkursu jako jediném přípustném způsobu řešení úpadku, neboť dlužník nepředložil schválený reorganizační plán ve lhůtě stanovené ust. § 316 odst. 5 insolvenčního zákona, ani nepožádal o prodloužení této lhůty podle ust. § 316 odst. 6 tohoto zákona. Oddlužení je vyloučeno také, poněvadž dlužník nepodal včas návrh na povolení oddlužení (ust. § 390 insolvenčního zákona).

Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu soud insolvenčnímu navrhovateli uložil podle ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění.

P o u ě n í: Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Insolvenčnímu správci, dlužníkovi a insolvenčnímu navrhovateli běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 a ust. § 75 insolvenčního zákona). V odvolání proti výroku IV. lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý (ust. § 26 a § 141 odst. 1 insolvenčního zákona).

Proti výroku I. se může odvolat pouze dlužník; v odvolání však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ust. § 26 a ust. § 141 odst. 1 insolvenčního zákona).

Prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou (ust. § 246 odst. 1 věta první insolvenčního zákona).

Dlužník je povinen poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost, zejména dbát jeho pokynů (ust. § 210 odst. 1 insolvenčního zákona).

Jestliže schůze věřitelů neustanoví věřitelský orgán, bude působnost věřitelského výboru vykonávat soud (ust. § 61 odst. 2 insolvenčního zákona).

V Ostravě dne 02.04.2014

Za správnost vyhotovení
Martina Pospíšilová

JUDr. Kateřina Holešovská, v.r.
samosoudkyně